



**INFORME RELATIU A LES AL·LEGACIONS PRESENTADES PER SILVALAC, SA I PEL GRUP D'ESTUDI I PROTECCIÓ DELS ECOSISTEMES CATALANS- ECOLOGISTES DE CATALUNYA (GEPEC-EdC) CONTRA LA PROPOSTA PROVISIONAL DE RESOLUCIÓ AMB NÚMERO D'EXPEDIENT T1CS150134 CORRESPONENT A LA MODIFICACIÓ SUBSTANCIAL DE L'AUTORITZACIÓ AMBIENTAL DE L'ESTABLIMENT DE SILVALAC, SA, ALS TERMES MUNICIPALS DE LA SECUITA I ELS PALLARESOS**

Durant el tràmit d'audiència de l'expedient T1CS150134, per una banda SILVALAC, SA en data 27 de febrer de 2019 i, per una altra banda, el GEPEC-EdC en data 6 de febrer de 2019 han presentat al·legacions contra la proposta provisional de resolució que s'han valorat en els següents termes:

### **1. AL·LEGACIONS DE SILVALAC, SA**

#### **AL·LEGACIÓ PRÈVIA: Consideracions generals**

*L'empresa realitza un resum de la tramitació de l'expedient i esmenta succintament les al·legacions que es descriuen a continuació.*

**No es considera una al·legació.**

#### **AL·LEGACIÓ PRIMERA: Prescripcions relacionades amb les emissions a l'atmosfera**

##### **- Emissions canalitzades**

*a) L'autorització ambiental integrada (AAI) de 2009 i el rigor en el compliment de les prescripcions ambientals exigibles a SILVALAC en relació amb les seves emissions atmosfèriques.*

*L'empresa afirma que res justifica que sigui necessari modificar o substituir l'equip d'oxidació tèrmica de gasos per complir un valor límit d'emissió (VLE) diferent del 100 mgC/Nm<sup>3</sup> perquè no ha canviat la norma exigible a l'activitat, ni la tipologia de l'activitat és diferent a la que l'empresa desenvolupava l'any 2009, any en què es va instal·lar l'oxidador tèrmic (d'ara endavant OT).*

La instal·lació de l'OT es va realitzar per poder complir amb la normativa aplicable en el moment de l'anterior AAI i que no s'ha demanat substituir l'equip. Però, d'acord amb l'article 13.4 de la *Llei 34/2007*, l'Administració a més de fixar VLE a l'autorització de les activitats potencialment contaminadores de l'atmosfera, també pot fixar paràmetres o mesures tècniques que els complementin o substitueixin, especialment en casos com aquest en què l'activitat es troba dintre del nucli urbà i que s'han rebut queixes per part dels veïns i organitzacions ecologistes.

*b) El VLE de COV exigible a SILVALAC; fonaments per a la seva fixació.*

*L'empresa manifesta que si existeixen VLE a la normativa sectorial d'aplicació a l'activitat, l'Administració té l'obligació de fixar-los a l'AAI o a les seves modificacions.*



*És per això que planteja la improcedència i il·legalitat de la fixació del VLE 20 mgC/Nm<sup>3</sup> ja que no compta amb recolzament normatiu i s'ha extret d'un instrument que no té caràcter de norma jurídica ni força vinculant.*

Aquesta Administració ha d'aplicar el *Reial decret 117/2003* a l'activitat d'impressió realitzada per l'empresa, així com també ha de garantir que les emissions industrials no superin els valors associats a l'ús de les millors tècniques disponibles (MTD) que estableixin les decisions sobre les seves conclusions, tot reflectint aquest enfoc integrat de tots els implicats, indústria, autoritats competents i públic en general, a l'autorització ambiental integrada de l'establiment, ja que aquest disposa també d'un OT considerat MTD.

A més, s'ha de dir que segons l'article 9 de la *Llei 20/2009, del 4 de desembre, de prevenció i control ambiental de les activitats*, per fixar els VLE cal tenir en compte la normativa en vigor en el moment de la intervenció administrativa i també, de manera motivada, els aspectes següents:

- a) Les condicions de qualitat del medi ambient potencialment afectat.
- b) Les millors tècniques disponibles, pel que fa a les activitats de l'annex I.1.
- c) Les característiques de les activitats afectades.
- d) Les transferències de contaminació d'un medi a l'altre.
- e) Les substàncies contaminants.
- f) Les condicions climàtiques generals i els episodis microclimàtics.
- g) Els plans que, si escau, s'hagin aprovat per a complir compromisos establerts en la normativa comunitària o en tractats internacionals subscrits per l'Estat espanyol o per la Unió Europea.
- h) La incidència de les emissions en el medi i en les persones.

*c) El VLE de NOx i de PST exigible a SILVALAC; fonaments per a la seva fixació.*

*L'empresa diu que la proposta de resolució no dona explicació del fonament normatiu dels VLE de NOx i PST, per la qual cosa sol·licita la seva revocació i, subsidiàriament, que se li concedeixi el mateix termini de 4 anys que l'establert per a donar compliment al VLE de COV.*

La *Llei 34/2007* recull al seu annex I la relació de contaminants atmosfèrics, entre els que es troben NOx i PST. Per als contaminants recollits en aquests annex, l'article 13.4 de la mateixa compulsa l'Administració a fixar VLE a l'autorització de les activitats potencialment contaminadores de l'atmosfera, així com paràmetres o mesures tècniques que els complementin o substitueixin, per a donar compliment al control que les Administracions públiques han d'exercir en l'àmbit de les seves competències, com fixa el seu article 12.

A més, s'ha de dir que segons l'article 9 de la *Llei 20/2009, del 4 de desembre, de prevenció i control ambiental de les activitats*, per fixar els VLE cal tenir en compte la normativa en vigor en el moment de la intervenció administrativa i també, de manera motivada, els aspectes següents:

- a) Les condicions de qualitat del medi ambient potencialment afectat.



- b) Les millors tècniques disponibles, pel que fa a les activitats de l'annex I.1.
- c) Les característiques de les activitats afectades.
- d) Les transferències de contaminació d'un medi a l'altre.
- e) Les substàncies contaminants.
- f) Les condicions climàtiques generals i els episodis microclimàtics.
- g) Els plans que, si escau, s'hagin aprovat per a complir compromisos establerts en la normativa comunitària o en tractats internacionals subscrits per l'Estat espanyol o per la Unió Europea.
- h) La incidència de les emissions en el medi i en les persones.

*d) La posició dels nostres tribunals respecte a la fixació els VLE.*

*L'empresa cita diverses sentències dels tribunals sobre l'aplicació de valors límits d'emissió.*

*e) No concorren els requisits en la instal·lació industrial de SILVALAC perquè sigui exigible l'obligació d'instal·lar un SAM per a CO, COV i temperatura de la cambra de combustió, connectat a la XEAC. Subsidiàriament, sol·liciten un termini superior per a la presentació del projecte i per disposar del SAM.*

*L'empresa afirma que no existeix obligació legal d'instal·lar un sistema automàtic de mesura (SAM) per al COV, CO i temperatura perquè el focus emissor connectat a l'OT produeix emissions màssiques inferiors als 10 kg/h i, per tant, l'establiment pot optar entre la mesura en continu o la realització de controls periòdics puntuals. A més, a la pàgina web del Departament de Territori i Sostenibilitat es recull el criteri següent: "Si per complir els valors límit d'emissió és necessari un equip de reducció que tingui una emissió màssica >10 kg/h de carboni orgànic total, s'haurà de disposar d'un analitzador en continu."*

A l'annex I de la *Llei 34/2007* es recull la *Relació de contaminants atmosfèrics*, entre els quals es troben el CO i els COV (mesurats com a COT). Aquest establiment, per les quantitats de dissolvent consumides a la planta, per exemple 471,77 tones l'any 2016 i 521,48 tones l'any 2017, és susceptible d'emetre grans quantitats de COV a l'atmosfera.

A més, d'acord amb els mesuraments d'emissions a l'atmosfera realitzats el 22/01/07 i que l'empresa va declarar als plans de gestió de dissolvents dels exercicis 2007 i 2008, abans de la instal·lació de l'OT, només els focus amb llibre de registre núm. 19.714, 27.967 i 27.966 emetien 10,24 kg/h, 4,94 kg/h i 2,50 kg/h, respectivament, que en conjunt assolien valors superiors als 10 kgC/h que a l'article 6.2 el *Reial decret 117/2003* fixa com a objecte de supervisió i control continu per assegurar el compliment normatiu. Òbviament, a la sortida de la mesura correctora l'emissió màssica serà sempre inferior a aquest valor, com és d'esperar, però per al legislador la supervisió i control en continu dels contaminants i de la temperatura de la cambra permeten assegurar l'ús i bon funcionament de la mesura correctora, que en cas de no utilitzar-se emetria a l'atmosfera importants quantitats d'aquests contaminants.



La mesura correctora de que disposa, consistent en un OT, emet d'altres contaminants a l'atmosfera que també afecten el medi ambient, com és el CO i que, en aquest cas, es fixa que també es mesuri en continu per assegurar el bon funcionament de l'equip i la fiabilitat de la mesura de COT per donar compliment al Reial decret 117/2003 i dintre del programa de millora del control que aquesta Administració té obligació d'exercir d'acord amb l'article 5.2 de la *Llei 34/2007*, que estableix que *"les comunitats autònomes adoptaran les mesures de control i inspecció necessàries per a garantir el compliment d'aquesta llei"*.

Pel que fa al criteri que s'esmenta de la pàgina web del Departament, s'ha de recordar que només és una puntualització parcial d'un precepte de la llei i que manca de força normativa. En cas que conduïxi a confusió caldrà revisar-lo, ja que és molt poc probable que amb una mesura correctora instal·lada al focus, funcionant correctament, no s'han d'assolir emissions màssiques de COT tan elevades.

Per últim, cal recordar que la mesura en continu podrà substituir els mesuraments puntuals de COV i CO, donant més sentit als propis mesuraments i major credibilitat al compliment dels valors límit d'emissió fixats a l'autorització ambiental de l'establiment.

Subsidiàriament l'empresa demana un termini superior per a la presentació del projecte i per disposar del SAM. Donada la problemàtica social relativa a les queixes veïnals i de grups ecologistes presentades contra l'establiment, no sembla adequat concedir una ampliació del termini per a la presentació del projecte tècnic i per a la instal·lació del SAM al focus de l'OT.

*f) Actuacions de seguiment en relació amb les emissions atmosfèriques canalitzades.*

*L'empresa esmenta que les actuacions de seguiment s'hauran de modificar en funció de la valoració de les al·legacions formulades en el marc del present tràmit.*

#### - Emissions difuses

*a) Les prescripcions tècniques relatives a les emissions difuses de l'activitat.*

*A causa de la preocupació expressada pels veïns, l'empresa assumeix l'obligació de canalitzar les emissions de la "sala de rentat" i de la "sala de rentat i destil·lació" de dissolvents si el termini per a l'adequació d'aquestes instal·lacions s'amplia de 4 a 12 mesos des de l'aprovació definitiva de la resolució de modificació substancial.*

Es considera raonable l'ampliació del termini per canalitzar aquestes emissions difuses, mitjançant un sistema que asseguri l'enviament d'aquestes corrents a l'OT per al seu tractament abans d'emetre's a l'atmosfera, de manera que s'establirà a l'AAI resultant d'aquesta modificació substancial un termini de 12 mesos per adequar les esmentades instal·lacions.



**S'estima parcialment l'al·legació.** Atès que l'Administració ha d'aplicar, tant el *Reial decret 117/2003* a l'activitat d'impressió de l'empresa, com els valors associats a l'ús de les millors tècniques disponibles (MTD), a l'OT;

Atès que la *Llei 34/2007* compul·leix l'Administració a fixar VLE a l'autorització de les activitats potencialment contaminadores de l'atmosfera, així com paràmetres o mesures tècniques que els complementin o substitueixin;

Atès que la instal·lació és susceptible d'emetre grans quantitats de COV i que les emissions de COT dels conductes abans de l'OT superen els 10 kgC/h;

Atès que, d'acord amb el *Reial decret 117/2003*, cal assegurar l'ús i bon funcionament de la mesura correctora instal·lada per evitar l'emissió a l'atmosfera d'importants quantitats dels contaminants indicats;

Atès que l'OT emet d'altres contaminants a l'atmosfera que també afecten el medi ambient i que en el cas del CO i la temperatura el seu mesurament en continu assegura el bon funcionament de l'equip i la fiabilitat de la mesura de COT;

Atès que per la problemàtica social indicada no sembla adequat concedir una ampliació del termini per a la presentació del projecte tècnic i per a la instal·lació del SAM al focus de l'OT;

Atès que es considera raonable l'ampliació del termini per canalitzar les emissions difuses de la "sala de rentat" i de la "sala de rentat i destil·lació" de dissolvents;

S'estima parcialment les al·legacions presentades per SILVALAC, SA, i s'accepta l'ampliació de termini per canalitzar les emissions difuses de la "sala de rentat" i de la "sala de rentat i destil·lació" de dissolvents i es mantindran les condicions autoritzades pel que fa al VLE del focus de l'OT a l'espera de l'aprovació en breu del Document de referència europeu de les millors tècniques disponibles (BREF) corresponent, moment en que s'haurà de revisar l'autorització ambiental integrada, però també es mantenen les condicions de la proposta provisional de resolució relatives a la instal·lació del SAM de COT, CO i temperatura per al focus de l'OT, en el termini inicialment establert.

#### AL·LEGACIÓ SEGONA: Prescripcions relacionades amb l'abocament de les aigües pluvials

*Pel que fa a la prescripció fixada per l'Ajuntament de la Secuita referent a que les aigües que s'aboquen al camí municipal han de ser exclusivament de pluvials i netes i alhora aquest abocament s'ha de realitzar sense causar perjudicis al camí municipal, el titular indica que la responsabilitat de Silvalac haurà de quedar circumscrita a aquells abocaments d'aigües pluvials susceptibles de trobar-se contaminades per actuacions atribuïbles a Silvalac, i per això l'ajuntament haurà de responsabilitzar-se del control i seguiment de possibles abocaments d'aigües pluvials contaminades que accedeixen per gravetat a la parcel·la de Silvalac.*

**S'estima l'al·legació.** En base a les consideracions de l'Ajuntament de la Secuita s'estima l'al·legació i s'elimina l'esmentada prescripció tècnica de l'apartat c.8) de la proposta de resolució atès que Silvalac només ha de ser responsable dels abocaments al camí de les aigües pluvials que es generin en la seva propietat, no



així de les provinents del carrer o de parcel·les confrontants, situació que sí es produeix al tenir Silvalac, l'accés en un punt baix del carrer, sense sortida i sense desguàs i al que també arriben les aigües pluvials d'una empresa adjacent. En tot cas, si es produís el vessament d'aigües contaminades o es malmetés el camí, l'ajuntament sempre podria dur a terme les accions legals pertinents.

#### AL·LEGACIÓ TERCERA: Prescripcions relacionades amb la contaminació del sòl i de les aigües subterrànies

*Aquesta al·legació es resumeix en que Silvalac, SA considera innecessària la tramitació de l'Informe de Situació de Canvi Substancial (ISCs) atès que la situació que l'ISCs pretén descriure ja està detalladament reflectida a l'informe base.*

**Es desestima al·legació.** Es desestima l'al·legació atès que la presentació de l'informe de situació cada deu anys o cada vegada que es fan canvis substancials de l'activitat permet actualitzar dades que inevitablement varien al llarg del temps i reflecteixen l'adaptació de les activitats. La seva presentació permet actualitzar les dades de què disposa l'administració sobre, per exemple, les substàncies perilloses rellevants utilitzades i el seu emmagatzematge.

#### AL·LEGACIÓ QUARTA: Prescripcions relacionades amb la prevenció d'incendis forestals

*L'empresa indica que el requeriment de disposar a les zones de contacte entre l'explotació i el bosc d'una franja de seguretat de 10 metres d'amplada totalment lliure de vegetació i de qualsevol mena de material que pugui propagar un foc, no es considera procedent per activitat d'impremta, sent el gestor de residus l'únic tipus d'activitat on està regulat l'existència de franja de seguretat de 10 metres. No es proposa cap mesura compensatòria.*

**S'estima l'al·legació.** El Servei de Prevenció d'Incendis Forestals considera que aquesta activitat manifesta un risc d'incendi elevat. Es localitza en un terme municipal que l'Annex del Decret 64/1995 estableix com a municipi d'alt risc d'incendis forestal. L'activitat es troba en contacte amb la superfície forestal.

També considera que d'acord amb el mapa de risc estàtic a diferents escales s'observa una continuïtat amb superfície forestal amb un risc molt alt, on existeix una continuïtat immediata amb la superfície forestals, però sent aquesta discontinua, estant situat dins d'un mosaic agrícola-urbà-forestal.

Per tant, s'estima l'al·legació presentada, considerant en tot cas que els 25 metres de la franja de protecció es compten a partir del límit exterior de l'activitat i no des de la paret de l'edifici. D'aquesta manera s'elimina el següent paràgraf de l'apartat c.10) de la proposta de provisional:

“- L'activitat haurà de disposar d'una zona de seguretat perimetral de 10 metres d'amplada completament lliure de vegetació baixa i arbustiva i de qualsevol mena de material que pugui propagar un foc, i a continuació d'aquesta, en les zones que entrin en contacte sobre la superfície forestal s'establirà una franja de protecció de



25 m, que compleix amb les característiques que s'estableix a l'annex 2 del Decret 123/2005.“

També es modifica parcialment el següent paràgraf perquè sigui més aclaridor:

“- Al voltant de l'activitat es disposarà d'una franja de protecció d'almenys 25 m. d'amplada amb la vegetació forestal tractada, segons disposa el Decret 123/2005, de 14 de juny.”

De manera que el paràgraf resultant és el següent:

“- En el límit de l'activitat es disposarà d'una franja de protecció d'almenys 25 m. d'amplada amb la vegetació forestal tractada, segons disposa el Decret 123/2005, de 14 de juny.”

#### AL·LEGACIÓ CINQUENA: Errors materials

*1. El titular indica que en l'apartat a.1.3) de la proposta de resolució es detecta el següent error en la taula: el compressor no es troba en la nau 1, sinó que es troba en la zona exterior. També s'hauria d'afegir a la columna exterior el cobert de residus i de dissolvents bruts.*

**S'estima l'al·legació.** S'estima l'al·legació i modifica la proposta de resolució en el sentit que indica el titular.

*2. El titular indica que en l'apartat a.1.5) de la proposta de resolució es detecta el següent error en la taula de matèries primeres, concretament en el sistema d'emmagatzematge de les tintes d'impressió, on s'hauria d'afegir que també s'emmagatzemen en cubcontainers de 500 o 1000 litres i en bidons de 200 litres.*

**S'estima l'al·legació.** S'estima l'al·legació i modifica la proposta de resolució en el sentit que indica el titular.

*3. El titular indica que en l'apartat a.1.7) de la proposta de resolució es detecten els següents errors en els consum d'energia elèctrica i de gas natural derivats de l'extraordinària duració del procediment de modificació substancial, que haurien de ser de 4.245 MWh i 1.188 MWh respectivament.*

**S'estima l'al·legació.** S'estima l'al·legació i es modifica la proposta de resolució en el sentit que indica el titular.

*4. El titular indica que en l'apartat a.3.1) de la proposta de resolució es detecta el següent error en el consum d'aigua, que hauria de ser de 743 m<sup>3</sup>.*

**S'estima l'al·legació.** S'estima l'al·legació i es modifica la proposta de resolució en el sentit que indica el titular.



5. *El titular realitza diverses indicacions sobre l'apartat a.3.3.1) de la proposta de resolució:*

A. *Que seria convenient emfatitzar que la rentadora de peces no és una infraestructura soterrada sinó que únicament ho és la cubeta de retenció de que aquesta disposa.*

**S'estima al·legació.** L'Agència Catalana de l'Aigua considera que en aquest paràgraf ja s'entén quina és l'estructura que està soterrada. En tot cas es substituirà fossa per cubeta de retenció. La frase final a incorporar en la resolució, amb els canvis ressaltats en negreta, serà la següent:

Les estructures soterrades existents en les instal·lacions són **una cubeta de retenció**, on s'ubica la rentadora de peces, així com alguns dipòsits d'emmagatzematge de dissolvents. La connexió d'aquests tancs amb la caseta de bombes es fa mitjançant canonades soterrades, amb una longitud de l'ordre d'uns 20 m.

B. *L'empresa indica que s'han de fer les següents modificacions (en negreta):*

- *Un tanc de 20 m<sup>3</sup> de capacitat i de paret simple que conté una **barreja de n-propanol i acetat de n-propil**.*
- *L'altre dipòsit, de paret doble i 15 m<sup>3</sup> de capacitat, està compartimentat en dos sectors. El primer, de 10 m<sup>3</sup>, emmagatzema **acetat de n-propil** i l'altre, de 5 m<sup>3</sup>, etoxipropanol.*

*Les matèries primeres en superfície s'emmagatzemen en una construcció que conté un dipòsit aeri de gasoil de 2 m<sup>3</sup> així com **sis** cubcontainers d'1 m<sup>3</sup>. El gasoil antigament s'emmagatzemava en el tanc soterrat de 20 m<sup>3</sup> de paret simple.*

**S'estima al·legació.** En base a les consideracions de l'Agència Catalana de l'Aigua s'estima l'al·legació i es realitzen les modificacions esmentades.

C. *L'empresa indica que el consum anual de dissolvents és de 480 tones, enlloc dels 395.330 kg que figura en la proposta provisional.*

**S'estima al·legació.** S'estima l'al·legació i es realitza la modificació esmentada. Alhora es modifica aquesta xifra en els diferents apartats de la proposta de resolució en que aparegui.

6. *El titular realitza diverses indicacions sobre l'apartat a.5) de la proposta de resolució:*

A. *En aquest apartat es diu que l'empresa no ha presentat l'ISCS i, atès que ja s'ha presentat l'informe base o de partida, l'empresa considera que no cal presentar el primer.*

**Es desestima al·legació.** Mateixa justificació que l'al·legació tercera.





*B. Respecte a la taula de substàncies perilloses rellevants que hi ha en aquest apartat hi ha un error en l'emmagatzematge de gasoil, ja que el tanc de 15 m<sup>3</sup> al que fa referència la taula es destina a altres usos mentre que gasoli actualment s'emmagatzema en una tanc aeri de 2 m<sup>3</sup>.*

*C. També són errònies les dades dels dissolvents que s'utilitzen, les capacitats d'emmagatzematge i el consum anual. Les dades correctes són les següents:*

<i>Dissolvents</i>	<i>Volums d'emmagatzematge</i>	<i>Consum anual total</i>
<i>n-propanol</i>	<i>Tanc de 20 m<sup>3</sup></i>	<i>480t en comptes dels 395.330 kg que s'indiquen a les pàgines 11 i 18.</i>
<i>Acetat d'n-propil</i>		
<i>Acetat d'n-propil</i>	<i>Tanc de 15 m<sup>3</sup></i>	
<i>Etoxi propanol</i>		

**S'estima l'al·legació B i C.** S'estimen les al·legacions i es proposa substituir la següent taula de la proposta de resolució:

Substància	Consum anual	Sistema d'emmagatzematge
Gasoli	1.700 l	Tanc aeri (anteriorment en tanc de 15 m <sup>3</sup> )
Acetat d'etil	395.330 kg	Tanc 10 m <sup>3</sup>
Etoxi propanol o metoxipropanol		Tanc 5 m <sup>3</sup>
Alcohol isopropílic		Tanc de 20 m <sup>3</sup>
Residus de tintes i dissolvents barrejats		En dipòsits de 1000 l.

Per la següent taula:

Substància	Consum anual total	Volums d'emmagatzematge
Gasoli	1.700 l	Tanc aeri de 2 m <sup>3</sup>
N-propanol	480 t	Tanc soterrat de paret simple, de 20 m <sup>3</sup>
Acetat d'n-propil		
Acetat d'n-propil		Tanc soterrat de paret doble, de 15 m <sup>3</sup>
Etoxi propanol		
Residus de tintes	--	Cubiconainers de 500 o 1.000 l Bidons de 200 l



*7. El titular matitza en l'apartat b.10) de la proposta de resolució que en l'exercici de l'activitat no s'utilitza l'àcid perfluoroctànic.*

**S'estima l'al·legació.** Aquesta al·legació no altera la prescripció imposada a la proposta de resolució.

*8. El titular indica que són incompatibles les següents prescripcions tècniques que figuren respectivament en l'apartat c. 1.7) i c.1.2) de la proposta de resolució:*

*“- L'empresa ha de disposar d'un programa de manteniment i control que assegurí el funcionament adequat dels sistemes depuradors. Aquest programa s'haurà de revisar periòdicament i ha de contenir un registre de les revisions tècniques i operacions de manteniment. En cas que una fallada o anomalia del sistema depurador tingui repercussió sobre el compliment del valor límit d'emissió, s'ha d'efectuar l'aturada de l'activitat o activitats associades al focus emissor. S'han d'adoptar les mesures necessàries per tal de garantir que no es produeixen efectes negatius sobre el medi ambient i es podran tornar a posar en marxa les instal·lacions afectades.”*

*“- Silvalac, SA ha de disposar d'un programa de manteniment i control del sistema de reducció. El programa ha d'incloure les mesures previstes per restablir el funcionament del sistema en cas de fallada en el temps més breu possible, que no pot ser superior al 5% del temps de funcionament anual de l'establiment. Addicionalment, Silvalac, SA ha de preveure condicions alternatives de funcionament de les instal·lacions que minimitzin l'impacte de les emissions.”*

*Per aquest motiu sol·licita que es revoqui l'obligació incondicional d'aturada de l'activitat quan es produeixi una avaria de l'oxidador tèrmic i es compatibilitzi amb l'obligació de respectar el límit temporal del 5% de funcionament anual de l'establiment.*

**S'estima l'al·legació.** S'estima l'al·legació i s'elimina el paràgraf de l'apartat c.1.7) de la proposta de resolució el paràgraf i manté el paràgraf de l'apartat c.1.2) el qual està establert en l'article 42 del Decret 139/2018, de 3 de juliol, sobre els règims d'intervenció ambiental atmosfèrica dels establiments on es desenvolupin activitats potencialment contaminants de l'atmosfera.

*9. El titular fa referència a la següent prescripció de l'apartat c.8) de la proposta de resolució:*

*“- L'ajuntament de la Secuita prescriu que la quantitat emmagatzemada de vernissos no grassos, pintures i tintes d'impressió, dipositada en qualsevol moment en la part de la indústria ubicada en el terme municipal de la Secuita, haurà de ser inferior als 1.000 kg.”*

*Considera que hi ha un error en la quantitat permesa atès que es tracta d'una prescripció de compliment impossible per a l'exercici de l'activitat i sol·liciten que es modifiqui en el sentit d'exigir, com a màxim, que les quantitats emmagatzemades siguin estrictament les necessàries per atendre l'exercici de l'activitat sense interrupcions de producció i abastament de producte als client.*



**Es desestima l'al·legació.** Es desestima l'al·legació en base als següents punts que exposa l'Ajuntament de la Secuita:

- L'article 84 de les normes urbanístiques de les Normes Subsidiàries de Planejament del terme municipal de la Secuita, que regula la zona industrial (clau 7) en la qual estan ubicades les naus de Silvalac, SA, estableix com a usos admesos les indústries de 1a, 2a i 3a categoria. L'article 51, que classifica les activitats industrials, equipara la 3a categoria a les activitats del grup C del Decret 322/1987, de 23 de setembre, de desplegament de la Llei 22/1983, de 21 de novembre, de Protecció de l'Ambient Atmosfèric. El codi c.1) del grup C de l'apartat 12 de l'Annex 1 del Decret 322/1987, identifica la següent activitat industrial: *"Aplicació en fred de vernissos no grassos, pintures, laques i tintes d'impressió sobre qualsevol suport i la seva cuïta o secat, quan la quantitat emmagatzemada en el taller és inferior a 1.000 kg"*. Per tant, en aquesta zona d'ordenació només s'admeten indústries que apliquin en fred vernissos no grassos, pintures, laques i tintes d'impressió amb una quantitat d'emmagatzematge inferior a 1.000 Kg. Aquest límit és una condició de caràcter urbanístic i d'obligat compliment mentre no es modifiqui el planejament general.

- A l'apartat 10 de la memòria i al plànol "Planta baixa distribució general" del projecte presentat el 30.12.2005 per Industrias Gráficas Castells (després Silvalac), SA, mitjançant el qual es va sol·licitar l'inici de la tramitació de l'autorització ambiental d'aquesta indústria de flexografia (exp. 2006/004 ACT), s'indica que el magatzem de tintes està situat a la nau 1, en un espai de 185,50 m<sup>2</sup> de superfície útil, dels quals només 21,06 m<sup>2</sup> corresponen al terme municipal de la Secuita, de manera que aquest emmagatzematge es projectava i emplaçava fonamentalment dins del terme municipal dels Pallaresos.

- A l'apartat 5 de la memòria descriptiva de la documentació presentada el 6.06.2007 per Industrias Gráficas Castells, SA, per sol·licitar el certificat de comptabilitat urbanística necessari per poder seguir el tràmit de l'autorització ambiental (reg. entrada 634/07), s'especifica que *"...al tractar-se d'una activitat d'aplicació en fred de vernissos no grassos, pintures, laques i tintes d'impressió sobre qualsevol suport i la seva cuïta o secat. La quantitat emmagatzemada d'aquest productes sempre serà inferior a 1.000 Kg dins del terme municipal de la Secuita,..."*. A més, el 21.09.2007, Industrias Gráficas Castells, SA, presenta a l'Ajuntament un escrit en el qual es reafirma en el contingut de la documentació abans esmentada.

- A l'apartat 1.2 de l'Annex de la resolució de 27.07.2009 del Conseller de Medi Ambient i Habitatge, per la qual s'atorga l'autorització ambiental a l'empresa Silvalac, SA, per a una instal·lació de flexografia industrial, s'estableix que les tintes d'impressió s'emmagatzemaran al magatzem de tintes que, com abans he esmentat, té el 89% de la seva superfície dins del terme municipal dels Pallaresos.

- A l'apartat MD 2.3 de la memòria descriptiva del projecte aportat el 27.08.2015 per Silvalac, SA, en la sol·licitud de llicència urbanística de canvi d'ús de les naus 4 i 5 (inicialment sense ús) (exp. 2015/033 US), es diu: *"En ninguna de estas dos naves se produce el almacenamiento de tintas, pinturas ni barnices, sino que en cada*



*momento hay en la nave 4 sólo la cantidad que se va a consumir en los pedidos en curso. Lo cual hace que la cantidad de tintas almacenadas sea inferior a 1.000 Kg”.*

Per tant, el límit de menys de 1.000 kg d'emmagatzematge de vernissos no grassos, pintures i tints d'impressió en la part de l'indústria ubicada en el terme municipal de la Secuita, al que es refereix aquesta al·legació, ni és una errada ni l'empresa Silvalac, SA, pot aduir desconeixement. Conseqüentment, el primer paràgraf de la prescripció tècnica c.8) *Municipals* de la proposta de resolució provisional per la qual s'atorga l'autorització ambiental s'ha de mantenir inalterat.

### AL·LEGACIÓ SISENA: Consideracions finals sobre les darreres al·legacions del GEPEC

El titular realitza diverses consideracions sobre les darreres al·legacions presentades pel GEPEC contra la proposta de resolució, sol·licitant a l'administració competent que les desestimi.

**No es considera una al·legació.** Les al·legacions presentades pel GEPEC s'avaluen en l'apartat següent.

## **2. AL·LEGACIONS DEL GEPEC-EdC**

*1.- El GEPEC fa un resum de les actuacions que ha realitzat en el tràmit d'aquest expedient, valora la resposta de l'empresa i la proposta de resolució i esmenta que queda pendent de conèixer exhaustivament les immissions de dissolvents que puguin afectar la salut i l'olor que encara senten els habitants dels Pallaresos, i resoldre l'ennegrimment que segueix afectant les cases del poble.*

**No es considera una al·legació.**

*2.- El GEPEC exposa una hipòtesi sobre l'ennegrimment de les cases del poble conclouent que Silvalac té la responsabilitat d'aquesta problemàtica i ha de posar els mitjans per solucionar-ho totalment, incloent les despeses necessàries per netejar i pintar les cases del poble afectades. També aporta un estudi realitzat per la Universitat Politècnica de Catalunya (UPC) sobre la caracterització puntual dels compostos orgànics volàtils a l'aire exterior dels Pallaresos i un informe microbiològic sobre les mostres de pols negra de la canal d'una teulada realitzat per la UAB.*

**Es desestima l'al·legació.** Es desestima l'al·legació en base als següents punts:

- Respecte l'informe realitzat per la UPC, de desembre de 2018, sobre la caracterització puntual dels compostos orgànics volàtils (COVs) a l'aire exterior dels Pallaresos, el Departament de Salut de la Generalitat de Catalunya realitza les següents consideracions:



- D'acord amb els resultats de COVs dels mostrejos puntuals realitzats durant el mes de novembre de 2018, i en base als valors de referència utilitzats en aquest estudi (VLA/420) per valorar el possible risc d'exposició de les persones, l'informe conclou que cap dels paràmetres analitzats supera aquests nivells.
  - L'informe destaca que hi ha uns compostos que presenten unes concentracions més importants: l'1-propanol, l'etanol, l'acetat d'etil, l'acetat de propil, l'isopropanol i l'1-etoxi-2-propanol. Respecte a aquests compostos i els seus possibles riscos per a la salut, l'Agència Europea de Substàncies i Mescles Químiques (ECHA) indica que alguns d'ells poden produir irritació ocular i poden provocar somnolència i marejos, però són efectes que, en tot cas, es donarien en exposicions agudes, i no els classifica com a cancerígens. Pel que fa a nivells de referència en aire d'aquests compostos, l'Organització Mundial de la Salut no estableix cap valor guia, i tampoc es disposa d'un nivell de referència legislat a nivell de la UE.
  - Es disposen d'uns valors de referència provisionals per a efectes no cancerígens per via inhalatòria de l'Agència de Protecció Ambiental dels Estats Units (EPA) (*PPRTV: Provisional Peer Reviewed Toxicity Values Assessments*) per a l'acetat d'etil que són de 70 µg/m<sup>3</sup> (per exposició crònica) i 700 µg/m<sup>3</sup> (per exposició subcrònica). Així mateix, per a l'isopropanol, l'Agència de Protecció Medioambiental de Califòrnia (CALEPA) disposa d'uns valors de referència provisionals (PPRTV) de 200 µg/m<sup>3</sup> (exposició crònica) i 7000 µg/m<sup>3</sup> (exposició subcrònica). Els resultats de les dues mostres analitzades en l'estudi de l'isopropanol són inferiors als valors esmentats. Els resultats per a l'acetat d'etil són de 87,1 µg/m<sup>3</sup> en el punt 1 (c/ Raval) i de 652 µg/m<sup>3</sup> en el punt 2 (perímetre empresa); tanmateix, al tractar-se de mostres puntuals, no es pot determinar el nivell d'exposició crònica o subcrònica de la població a aquesta substància i no es poden, per tant, treure conclusions sobre possibles riscos comparant els resultats obtinguts amb aquests valors de referència.
  - Tal com s'indica a les conclusions de l'informe, els valors de concentració determinats es corresponen a un control puntual amb l'objectiu de la caracterització dels compostos i avaluar la contribució dels alcohols al TCOV. I en aquest control, s'observa que a l'àrea urbana els alcohols representen el 62% del TCOV, fet a destacar en relació a la incidència produïda per la presència dels fongs en edificis del nucli urbà dels Pallaresos.
- Respecte l'informe microbiològic realitzat per la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), de 19 de novembre de 2018, que indica que s'han detectat la presència d'unes determinades espècies de fongs en les mostres, segueix en la mateixa línia dels anteriors informes realitzats per la Universitat Rovira i Virgili (URV) en els quals s'indicava que es va detectar la presència de fongs en diferents mostres de pols negra.
- L'autorització ambiental vigent fixa uns VLE per al focus associat a l'OT i unes limitacions sobre les emissions difuses que pot generar l'activitat en aplicació del



Reial decret 117/2003. S'ha de dir que en tots els controls i inspeccions ambientals integrades realitzades a l'establiment, concretament dels apartats d'emissions a l'atmosfera, tot i que s'ha constatat que l'empresa emet quantitats de COV, sobre tot en forma difusa, sempre ha donat compliment als corresponents límits establerts en l'autorització ambiental.

- En tot cas dir que no es pot concloure fefaentment que l'empresa sigui el responsable directe i únic d'aquesta situació i que les actuacions que demana el GEPEC (neteja de façanes) no són mesures que es puguin establir a una autorització ambiental segons l'article 29 de la *Llei 20/2009, del 4 de desembre, de prevenció i control ambiental de les activitats*.

*3.- El GEPEC informa que hi ha un estudi en marxa de la URV sobre immissions de COVs a diferents punts exteriors a l'empresa i als Pallaresos. En aquest estudi s'estan mesurant en continu molts COVs des de fa 6 mesos, els resultats del qual es faran públics aquest mes de febrer de 2019. El GEPEC requereix al Departament de Territori i Sostenibilitat que demani aquest estudi a l'empresa i, en vistes dels resultats, vegi si calen estudis periòdics de la qualitat de l'aire dels Pallaresos, i en cas afirmatiu, que es requereixin.*

**Es desestima l'al·legació.** Aquesta OGAU indica que el titular ha aportat lliurement la documentació que ha considerat oportuna durant el tràmit d'audiència de la proposta provisional de resolució, la qual ha estat avaluada i les al·legacions estimades s'han incorporat a la proposta definitiva de resolució.

*4.- El GEPEC indica que durant els darrers anys, periòdicament 1 cop al mes, hi ha hagut un episodi d'olor forta a dissolvents al poble, i que pensen que podria ser degut a l'emissió lliure a l'atmosfera dels dissolvents, a través del by-pass per incidències en el RTO, demanen que se'ls informi de les incidències que hi ha hagut, que hagin suposat aturades del RTO i obertures del by-pass, els darrers anys.*

**S'estima l'al·legació.** D'acord amb la seva autorització ambiental vigent l'empresa no té establerta cap prescripció tècnica relativa a reportar ni registrar les incidències produïdes en l'oxidador tèrmic, i per tant, aquest aspecte no ha estat objecte d'inspecció en els diferents controls i inspeccions ambientals integrades que ha realitzat l'empresa des de la instal·lació de l'oxidador tèrmic fins a l'actualitat.

No obstant, en la documentació tècnica aportada pel titular en el marc de l'expedient de modificació substancial, el titular indica que des de la implantació del sistema de depuració no s'ha registrat mai una situació d'emergència (concentracions per sobre del 50% de LEL) que hagi implicat l'emissió directa a l'atmosfera sense passar pel sistema de depuració.

Tot i això, amb l'objectiu de controlar les possibles emissions de contaminants a l'atmosfera sense passar per l'oxidador tèrmic, ja es van establir en l'apartat c.1.2) de la proposta de resolució les següents prescripcions tècniques:



“- Tots els by-passos de l'oxidador tèrmic disposaran de dispositius de mesura del temps d'emissió que permetin el seu registre i en tot cas hauran de ser focus d'emissió no sistemàtics. Aquesta informació es reportarà en cada inspecció ambiental integrada.

- Les dades obtingudes pel sistema de registre continu de la temperatura i temps de funcionament dels by-passos a través dels gràfics i resums mensuals, s'adjuntaran a les actes dels mesuraments periòdics que es realitzin a l'oxidador. Les entitats de control valoraran el compliment d'aquesta condició. Aquestes dades estaran en tot moment disponibles i s'emmagatzemaran durant un mínim de 5 anys.”

*5.- El GEPEC indica que, a partir de les dades que proporciona el Registre Estatal d'Emissions, es produeixen grans emissions d'emissions difuses i que ha d'afectar als treballadors que respiren l'aire interior que és on s'origina aquesta difusió. En la visita que van realitzar a l'empresa fa mesos van constatar una forta olor a dissolvents dintre de les naus. Per tant, demanen que es revisin si són correctes els controls que es fan periòdicament de la qualitat de l'aire en el lloc de treball i si l'empresa està utilitzant les millors tècniques disponibles per minimitzar aquesta emissió i per la ventilació i extracció de l'aire interior.*

**Es desestima l'al·legació.** Es desestima l'al·legació atès que les valoracions sobre salut i higiene en el treball no són objecte de l'autorització ambiental integrada segons la *Llei 20/2009, del 4 de desembre, de prevenció i control ambiental de les activitats.*

Tècnic de l'Oficina de Gestió  
Ambiental Unificada

Vist i plau  
Cap de l'Oficina de Gestió  
Ambiental Unificada